



ЕВРОПА CENSORED

Подавление свободы слова в странах Балтии и на Украине

Аналитический доклад RuBaltic.Ru

Москва

2018

УДК 342.727
ББК 67.400.7
Е24

Авторы:

Александр Носович – обозреватель аналитического портала RuBaltic.ru

Виктория Иванченко – корреспондент RuBaltic.ru

Алексей Ильяшевич – корреспондент RuBaltic.ru

Ответственный редактор:

Сергей Рекеда – к. и. н., главный редактор портала RuBaltic.Ru

Е24 Европа censored. Подавление свободы слова в странах Балтии и на Украине: аналитический доклад RuBaltic.Ru / А. Носович, В.Иванченко, А. Ильяшевич; отв. ред. С. Рекеда. М.: Аналитический портал RuBaltic.Ru, 2018. 48 с.

ISBN 978-5-6040845-2-6

Доклад посвящен формам и инструментам давления на СМИ и журналистов в странах Балтии и на Украине. Мониторинг политических процессов выявляет тенденцию на систематическое подавление принципа свободы слова в этих странах. В докладе перечислены наиболее распространённые практики и самые яркие случаи борьбы с инакомыслием в Литве, Латвии, Эстонии и на Украине. Основная цель доклада – объяснить, почему политическая цензура, утверждение идеологической монополии, административное давление на СМИ, аресты и убийства журналистов стали постоянным явлением в странах Балтии и на Украине, особенно после европейской интеграции Эстонии, Латвии и Литвы и ассоциации Украины с ЕС.

УДК 342.727

ББК 67.400.7

ISBN 978-5-6040845-2-6

© Аналитический портал RuBaltic.Ru, 2018

Содержание

Введение. Коррозия европейских ценностей на восточных границах ЕС	4
Глава 1. «Полицейские демократии»: борьба с инакомыслием в Литве, Латвии и Эстонии	7
Глава 2. Антиевропейский выбор: преследование СМИ и журналистов на Украине после Майдана.....	21
Глава 3. Журналистика под огнем: работа СМИ в условиях боевых действий в Донбассе.....	31
Заключение. Ржавчина расширяется на запад.....	43

Введение

Коррозия европейских ценностей на восточной границе ЕС

Принятие в Евросоюз Прибалтийских республик и ассоциация с ЕС стран — участниц программы «Восточного партнерства» сопровождалась идеологией экспорта европейских ценностей. Расширение влияния Евросоюза на постсоветском пространстве подавалось в Брюсселе в первую очередь как распространение демократических норм, институтов и практик Европы на республики бывшего СССР. Целью сближения постсоветских государств с Европейским союзом виделся рост уважения в них к демократии, правам человека, свободе слова и другим общепринятым ценностям современной Европы.

Однако реальные политические практики бывших советских республик и после вхождения в Евросоюз или ассоциации с ним по-прежнему далеки от стандартов ЕС.

Сближение с Европой для властей Украины или стран Балтии выполняет функцию «фигового листка», которым они прикрывают попрание базовых европейских стандартов, маскируя творимый произвол формальной принадлежностью к «Единой Европе».

Балтийские страны и восточные партнеры ЕС — это пространство, в котором практикуются аресты, похищения и убийства журналистов, административное давление на СМИ, угрозы силовой расправы с оппозиционными изданиями и их сотрудниками. В Эстонии, Латвии, Литве и Украине есть свои гонимые диссиденты, есть политзаключенные, арестованные за публичное высказывание своих взглядов. На проблемы этих людей указывают правозащитные организации, их признают «узниками совести».

Вопреки к месту и не к месту развешанным флагам Евросоюза в вопросах свободы слова в постсоветских республиках вместо европейских сохраняются худшие советские практики. Плюрализм мнений и свободная дискуссия признаются только на словах, на деле же политические режимы стремятся к идеологическому диктату. Так, в Литве и Латвии приняты законы, запрещающие противоречить официальной точке зрения на отдельные исторические события: за высказывание альтернативного мнения предусмотрено уголовное наказание, достигающее до нескольких лет тюремного заключения.

Попытки оспорить официальную идеологию в критически важных для нее вопросах запускают репрессивный механизм против инакомыслящих. Шельмование «еретиков» ведется как на государственном уровне, с подключением прокуратуры и спецслужб, так и на уровне общественных активистов — помощников власти, которые изображают из себя воплощение «народного гнева». Особенно ярко это проявляется на Украине, где парамилитарные ультраправые группы при попустительстве и негласном одобрении политического руководства убивают журналистов, грозят сжечь редакции неугодных изданий, похищают военкоров в зоне боевых действий на Юго-Востоке.

Сюрреализм ситуации в том, что попрание всех европейских ценностей на Украине и в странах Прибалтики происходит под лозунгами интеграции в Европу, свершения европейского выбора, перехода на стандарты Европы.

Вступление в ЕС и ассоциация с ЕС дают прибалтийским и украинским властям основания выступать с подобными лозунгами. Сам факт сближения с «Единой Европой» представляется им доказательством прогресса их стран на пути к ценностям и стандартам ЕС.

Но в том-то и дело, что при принятии решений об интеграции стран Балтии и ассоциации с Украиной ЕС страны — члены ЕС не требовали от них реального прогресса в вопросах демократии, свободы слова и прав человека. Им было достаточно декларации приверженности этим ценностям без практического следования им.

В случае Украины страны Евросоюза отказались от всех своих требований по освобождению политзаключенных, проведению структурных реформ в правоохранительной сфере, соблюдению принципа свободы слова и уважению прав меньшинств ради того, чтобы президент В. Янукович (после объявленный нелегитимным) подписал Соглашение об ассоциации и зоне свободной торговли Украины с ЕС. В случае Прибалтики Латвию и Эстонию приняли в Евросоюз, позволив сохранить антидемократический и антиевропейский институт «негражданства» — поражение в фундаментальных правах сотен тысяч людей.

Фактическое пренебрежение Европы своими ценностями при декларативной приверженности ценностному подходу привело к тому, что произвол и правовой беспредел в странах Балтии и на Украине творятся под флагами Евросоюза.

Подавление свободы слова — яркий пример того, как зазор между идеологией европейского выбора и реальными практиками приводит к коррозии европейских ценностей в восточном пограничье

Введение

ЕС. Под воздействием этого драматического несоответствия ценностный эталон разрушается, понятие «европейские ценности» становится символом тотального лицемерия. И это проблема не только Украины, Эстонии, Латвии или Литвы, но и всей Европы.



**ГЛАВА 1. «ПОЛИЦЕЙСКИЕ ДЕМОКРАТИИ»:
БОРЬБА С ИНАКОМЫСЛИЕМ В ЛИТВЕ,
ЛАТВИИ И ЭСТОНИИ**

Глава 1

«Полицейские демократии»: борьба с инакомыслием в Литве, Латвии и Эстонии

Подавление свободы слова в Балтийских странах обусловлено необходимостью защиты исторической мифологии Эстонии, Латвии и Литвы. Эта мифология основана на теориях континуитета и «советской оккупации» стран Прибалтики. Согласно этим теориям, современные Эстония, Латвия и Литва являются правопреемниками межвоенных республик 1918–1940 годов, существование которых было прервано насильственным включением в состав Советского Союза.

Отношение к советскому периоду истории стран Прибалтики как к «советской оккупации» стало основой национально-государственного строительства Литвы, Латвии, Эстонии после распада СССР. Оккупационная доктрина определила политическое и экономическое развитие этих стран, стала оправданием лишения граждан-



Вступление советских войск в Ригу, 1940 год / Фото: web.archive.org

ства и поражения в фундаментальных правах сотен тысяч жителей Латвии и Эстонии, дискриминации русскоязычного населения, отказа от соблюдения норм и соглашений Евросоюза в области образовательной и языковой политики, обеспечения прав национальных меньшинств.

Борьба с отрицанием «оккупации» является средством самозащиты политических режимов Прибалтики, которые черпают свою легитимность и находят оправдание всем своим действиям в оккупационной доктрине.

Уязвимость официальной мифологии, ее несоответствие историческим фактам и неспособность выдержать столкновение с другими точками зрения в свободной дискуссии вынуждают прибалтийские власти включать аппарат принуждения и вводить уголовное преследование за отрицание официальных трактовок истории стран Балтии в XX веке.

В 2010 году Сейм Литвы принял поправки к Уголовному кодексу, криминализирующие оспаривание официальной версии истории. «Тот, кто публично, в словесной или в письменной форме поддерживает проведенную агрессию СССР или нацистской Германии против Литовской Республики, оправдывает ее, принижает или отрицает, словесно или письменно поддерживает геноцид и другие преступления против человечества, совершенные СССР или нацистской Германией, <...> наказывается штрафом или арестом либо лишением свободы сроком до двух лет»¹.

В 2014 году Сейм Латвии внес изменения в уголовное законодательство, позволяющие наказывать лишением свободы на срок до 5 лет за «публичное прославление, отрицание, оправдание или грубое уничтожение геноцида и преступлений против человечества, совершенных советским или нацистским оккупационными режимами»².

В литовском случае правоприменительная практика законодательства об «оправдании советской агрессии» сводится к попыткам пресечь распространение информации о событиях 13 января 1991 года в Вильнюсе, выставляющей в неприглядном свете основателей постсоветской Литвы.

В результате неудачной попытки советского руководства подавить сепаратистское движение «Саюдиса» и силой восстановить в Литве конституционный порядок в столкновении у Вильнюсской

¹ Lietuvos Respublikos baudžiamasis kodeksas, 170-2 straipsnis. Viešas pritarimas tarptautiniams nusikaltimams, SSRS ar nacistinės Vokietijos nusikaltimams Lietuvos Respublikai ar jos gyventojams, jų neigimas ar šiurkštus menkinimas. URL: <https://www.infolex.lt/ta/66150:str170-2>

² Saeima Krimināllikumā iekļauj norādi uz PSRS un nacistiskās Vācijas nodarījumiem pret Latviju un tās iedzīvotājiem. URL: <http://www.saeima.lv/lv/aktualitates/saeimas-zinas/22198-saeima-kriminallikuma-iekļauj-noradi-uz-psrs-un-nacistiskas-vacijas-nodarijumiem-pret-latviju-un-tas>



*Протестующие блокируют советский танк у Дома печати в Вильнюсе /
Фото: Peter Andrews/Reuters*

телебашни погибли 13 человек. Официально утвержденная в Литве версия тех событий гласит, что в гибели этих людей повинны советские военные, которые пытались штурмом взять телецентр, стреляли в его защитников и давили их танками. При этом в стране четверть века отвергаются свидетельства очевидцев событий, утверждающих, что советские военные не открывали огонь по толпе, а в защитников телецентра стреляли снайперы с крыш.

В 2010 году, сразу после принятия поправок к Уголовному кодексу, под их действие попал бывший вице-мэр Вильнюса Альгирдас Палецкис, заявивший в радиоэфире о событиях 13 января: «Свои, как сейчас выясняется, стреляли в своих». За эти слова в отношении Палецкиса было возбуждено уголовное дело, и только широкая правозащитная кампания и критика западными союзниками Вильнюса за нарушение принципа свободы слова позволили политику отделаться денежным штрафом и избежать тюремного заключения³.

В 2013 году за журналистское расследование событий у Вильнюсской телебашни в Литве был отключен от эфира Первый Балтийский канал (ПБК) — ретранслятор программ российского Первого канала в Прибалтике.

³ Приговор по делу Альгирдаса Палецкиса. URL: <https://www.obzor.lt/news/n5600.html>



Альгирдас Палецкис /
Фото: noelstjohn.com

ПБК выпустил репортаж программы «Человек и закон», в котором приводились показания свидетелей, видевших снайперов на крышах зданий у телецентра, а также слова экс-командующего боевыми отрядами «Саюдиса» Аудрюса Буткявичюса, признавшегося, что в толпу защитников телебашни стреляли его подчиненные, а решение устроить провокацию и выставить СССР на весь мир кровавым агрессором принял первый глава восстановленного Литовского государства Витаутас Ландсбергис⁴.

Через день после выхода этого репортажа Первый Балтийский канал был отключен. Позже решением литовского суда вещание ПБК было остановлено на три месяца, а программа «Человек и закон» в Литве запрещена навсегда. При этом В. Ландсбергис и другие фигуранты

расследования не подавали против его авторов исков о защите чести и достоинства, не судились с ними о клевете — юридическим основанием блокировки телеканала стало законодательство 2010 года, запрещающее отрицание «преступлений оккупационных режимов».

В 2016 году уголовному и административному преследованию подверглись издатели книги российской журналистки Галины Сапожниковой «Кто кого предал: как убивали Советский Союз и что стало с теми, кто пытался его спасти», в которой приводятся свидетельские показания очевидцев столкновения у Вильнюсской телебашни, видевших, как работали снайперы.

Департамент госбезопасности Литвы конфисковал весь тираж книги Сапожниковой на литовском языке, а на издавшего книгу 78-летнего журналиста Повиласа Масюлениса было заведено уголовное дело за «отрицание оккупации»⁵. Самой Сапожниковой запретили въезд в страну, презентации ее книги в Литве были сорваны, кроме того, литовские дипломаты пытались сорвать презентации книги «Кто кого предал» в Риме, Милане и Минске⁶.

⁴ LRTK kreipėsi į teismą dėl Pirmojo Baltijos kanalo.

URL: <https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/27162/lrtk-kreipesi-i-teisma-del-pirmojo-baltijos-kanalo>

⁵ Почему власти Литвы объявили войну книге российской журналистки.

URL: <https://www.ritmearasia.org/news--2017-04-11--pochemu-vlasti-litvy-objavili-vojnu-knige-rossijskoj-zhurnalistki-29513>

⁶ Посольство Литвы в Италии протестует против презентации книги о Литве.

URL: <http://m.baltnews.lv/news/20161012/1017779380.html>



У здания телебашни в Вильнюсе, 1991 год / Фото: Владимир Завьялов/ТАСС

Карательная машина включается при необходимости защитить и другие краеугольные для прибалтийского мифа сюжеты. Например, сюжет «сталинских депортаций» — принудительных переселений жителей Эстонии, Латвии и Литвы в Сибирь в 1941 и 1949 годах. Прибалтийские государства называют депортации геноцидом, ставят знак равенства между ними и Холокостом и используют их для доказательства того, что Советский Союз и Третий рейх были равно преступными тоталитарными режимами, а советский период в истории Прибалтики был «жесточкой бесчеловечной оккупацией». Поэтому они жестко реагируют на критику в свой адрес и указания на некорректность сравнения массового переселения с Холокостом.



Александр Гильман / Фото: РСЛ

В 2012 году Полиция безопасности Латвии завела уголовное дело на публициста Александра Гильмана за то, что в статье на портале IMHO-club.lv тот поблагодарил Иосифа Сталина за депортацию его семьи в Сибирь в 1941 году, указав на то, что почти все латвийские евреи, которых не депортировали, были уничтожены нацистами и их латышскими пособниками⁷.

⁷ Александр Гильман. Мифы 14 июня.

URL: <https://imhoclub.lv/ru/material/mifi-14-ijunja>



Рута Ванагайте / Фото: tut.by

В итоге суд не нашел в высказываниях Гильмана состава преступления.

Другая табуированная тема — движение «лесных братьев», партизан из националистического подполья, боровшегося с советской властью в Прибалтике после Второй мировой войны. «Лесные братья» — единственный аргумент в пользу того, что вхождение Литвы, Латвии и Эстонии в состав СССР было насильственным и жители этих стран ему сопротивлялись, поэтому за критику националистов-подпольщиков следуют жесткие репрессивные меры.

Так, с настоящей травлей в 2017 году столкнулась литовская писательница

Рута Ванагайте, высказавшаяся против героизации в Литве «лесных братьев» и их лидера Адольфаса Раманаускаса-Ванагаса. Ванагайте заявляла, что во время войны многие из будущих партизан сотрудничали с нацистами и участвовали в убийствах евреев, а их лидер Ванагас был агентом НКВД и перед расстрелом сдал советским спецслужбам своих соратников.

За эти высказывания литовская прокуратура начала в отношении Ванагайте расследование, ее книги были изъяты из магазинов, издательства отказались от сотрудничества с писательницей, на улицах и в социальных сетях ее преследовали угрозы физической расправы, а «патриарх» государственности В. Ландсбергис призвал Ванагайте пойти и повеситься в лесу⁸.

В конечном счете писательница была вынуждена эмигрировать из Литвы. Теперь травля, аналогичная устроенной Руте Ванагайте, происходит в отношении депутата самоуправления города Клайпеды Вячеслава Титова, выступившего против установления в Клайпедском университете мемориальной доски Раманаускасу-Ванагасу и назвавшего лидера «лесных братьев» виновным в убийствах тысяч людей. Против Титова тоже начато расследование прокуратуры, его хотят лишить депутатского мандата, а провластные активисты преследуют депутата в общественных местах⁹.

Приведенные примеры показывают, что в странах Прибалтики царит идеологическая монополия, не имеющая ничего общего с де-

⁸ Рута Ванагайте: мы не созрели для правды.
URL: <https://www.svoboda.org/a/28824452.html>

⁹ Депутата горсовета Титова на митинге в Клайпедке обсыпали мукой.
URL: <https://www.lrt.lt/ru/novosti/38/220773/deputata-gorsoveta-titova-na-mitinge-v-klajpede-obsypali-mukoj>

кларифируемыми ценностями свободы слова, плюрализма мнений и демократии. Вместо принятой в Европе свободной дискуссии в Прибалтике выстроена система табу, умолчаний и нежелательных тем, которая делает невозможной полноценную дискуссию по ряду критически важных для политических режимов Эстонии, Латвии и Литвы вопросов.

Вопреки заявлениям прибалтийских лидеров о преодолении советского наследия и полноценной интеграции их стран в западный мир, в странах Балтии царит советский по своей сути диктат «единственно правильной точки зрения».

Использование административного принуждения в борьбе за идеологическое единomyслие определяет особое влияние спецслужб на публичное пространство Эстонии, Латвии и Литвы. Спецслужбы в Прибалтике выполняют функции политической полиции: преследуют оппонентов общественно-политического строя, запугивают инакомыслящих, занимаются политической цензурой в СМИ.

В работе прибалтийских спецслужб сохранились до наших дней практики работы Пятого управления КГБ СССР, занимавшегося борьбой с «идеологическими диверсиями». Типичными методами КГБ спецслужбы Эстонии, Латвии и Литвы срывают мероприятия диссидентов, устраивают провокации, ведут оперативный учет оппозиционных журналистов и угрожают «нелояльным» СМИ.

«Фирменным» приемом борьбы за идеологическую монополию стали запреты на въезд и депортации из Балтийских стран журналистов и других публичных людей, занимающих неудобную для властей этих стран позицию по ряду исторических и политических тем.



Константин Симонов / Фото: svpressa.ru

За последние годы случаи запретов на въезд и депортаций из Прибалтики публицистов, съемочных групп, публичных экспертов, историков, писателей, актеров, певцов исчисляются десятками.

В отдельных случаях спецслужбы сознательно идут на большой скандал и депортируют людей, которым уже был разрешен въезд в страну, как это произошло с главой российского Фонда национальной энергетической безопасности Константином Симоновым: когда эксперт обедал в центре Риги, в ресторан ворвалась латвийская Поли-



Джульетто Кьеза / Фото: RuBaltic.Ru
© Athma Photography

ция безопасности и объявила о его выдворении из Латвии¹⁰.

Почти все депортированные из Прибалтики люди — граждане России. Однако есть исключения. В 2014 году Охранная полиция Эстонии (КаПо) задержала в аэропорту Таллина известного итальянского писателя, публициста и политического деятеля Джульетто Кьезу¹¹. Писатель просидел несколько часов в камере и был депортирован в Италию после вмешательства итальянского посла в Эстонии. Казус Кьезы вызвал дипломатический скандал между Таллином и Римом: эстонские власти так и не смогли объяснить итальянским коллегам, как можно из-за политических взглядов

вопреки европейским соглашениям о свободе передвижения запретить въезд в Эстонию гражданину страны — члена ЕС.

Впрочем, куда хуже, чем неудобным иностранцам, приходится инакомыслящим гражданам (а также лицам, лишенным гражданства, «негражданам») Балтийских стран. Спецслужбы фактически официально объявляют их врагами государства в ежегодных публичных отчетах о своей деятельности.

Главная черта этих отчетов — публикация поименных списков «нелояльных» и «представляющих угрозу национальной безопасности» СМИ, журналистов, публичных экспертов и общественно-политических деятелей Эстонии, Латвии и Литвы.

Упоминание в отчете Департамента госбезопасности Литвы, Полиции безопасности Латвии или эстонской КаПо — своего рода «каинова печать», после клеймения которой для официальных лиц становится недопустимым сотрудничать с «нелояльными» изданиями: давать им интервью и комментарии, выдавать аккредитацию на мероприятия. Кроме того, фигуранты докладов спецслужб делаются потенциальными мишенями радикальных националистов: публикация имен «врагов государства» может быть воспринята последними как индульгенция ДГБ, ПБ или КаПо на расправу с «пятой колонной».

¹⁰ Скандал: российского эксперта депортировали из Латвии во время его обеда. URL: <https://rus.tvnet.lv/4790415/skandal-rossiyskogo-eksperta-deportirovali-iz-latvii-vo-vremya-ego-obeda>

¹¹ Джульетто Кьеза: «Эстония нарушила все законы Европы». URL: <https://iz.ru/news/580887>



Эмблема эстонской КаПо /
Фото: Andres Putting

Характерно, что списки «нелояльных» у прибалтийских спецслужб практически всегда состоят из СМИ и журналистов, работающих на негосударственных языках: на русском, а в Литве также на польском.

Дискриминация иноязычных СМИ и журналистов является еще одним проявлением ущемления прав национальных меньшинств в странах Балтии.

В Литве, Латвии и Эстонии действуют жесткие языковые квоты на работу СМИ для нетитульного населения.

В Латвии квота на русскоязычное вещание телеканалов в разные годы колебалась от 25% до 35% эфира¹². Сейм Литвы в 2017 году постановил, что не менее 90% телеэфира должно выходить на языках ЕС¹³. При этом именно евродепутаты и дипломаты балтийских стран прилагают все возможные усилия, чтобы русский язык не получил статуса официального языка ЕС, ведь такой статус улучшил бы положение русскоязычного меньшинства.

Перед вступлением Литвы, Латвии и Эстонии в ЕС европейские чиновники высказывали убеждение, что европейская интеграция приведет к смягчению нравов в Балтийских странах, обеспечит уважение местных правительств к правам и свободам, включая свободу слова. Это убеждение было основано на Копенгагенских критериях членства в ЕС — положениях Декларации Европейского совета 1993 года в Копенгагене с условиями вступления в ЕС для стран-кандидатов, которые обязались выполнять страны Балтии. В политической части Копенгагенские критерии предполагают соблюдение Европейской конвенции прав человека, статья №10 которой гарантирует право человека свободно выражать свое мнение и придерживаться его, а также распространять информацию и идеи без какого-либо ограничения¹⁴.

¹² Сейм ввел «языковые квоты на телевидении».

URL: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/sejm-vvel-yazykovye-kvoty-na-televidenii.d?id=32542527&all=true>

¹³ Программы на языках ЕС должны составлять не менее 90% всех программ в пакете потребителей Литвы. URL: <https://ru.delfi.lt/news/politics/programmy-na-yazykah-es-dolzheny-sostavlyat-ne-menee-90-vseh-teleprogramm-v-pakete-potrebitelej-litvy.d?id=74820466>

¹⁴ Европейская конвенция по правам человека измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14 в сопровождении Дополнительного протокола и Протоколов № 4, 6, 7, 12 и 13. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf



Арест Александра Гапоненко / Фото: rus.jauns.lv

В реальности обязательства стран Балтии при вступлении в ЕС оказались простой формальностью, а социальные процессы в Прибалтике приводят к ужесточению идеологической монополии и борьбы с населением.

Сокращение и старение населения, эмиграция молодежи в Западную Европу усиливают влияние националистов и повышают значимость вопросов исторической, языковой и национальной политики, а общее разочарование из-за несоответствия получившихся Литвы, Латвии и Эстонии тем ожиданиям, которые были в годы борьбы за независимость, побуждают искать внутренних и внешних врагов, на которых можно свалить вину за свои неудачи. Политические режимы Прибалтики консервируются и в борьбе за сохранение статус-кво задействуют все более репрессивные меры против оппозиционеров.

В Латвии после начала движения за сохранение в стране образования на русском языке возбуждено сразу нескольких дел против оппозиционных журналистов и правозащитников, причем один из преследуемых заключен под стражу, а двое других находятся под подпиской о невыезде.

После проведения в начале этого года Вселатвийского родительского собрания, участники которого выступили против перевода русских школ на латышский язык обучения, Полиция безопасности Латвии арестовала двух участников собрания: публициста Владимира Линдермана и экономиста Александра Гапоненко. Против них возбуждено уголовное дело по признакам «преступления про-



Владимир Линдерман на заседании суда / Фото: Алла Березовская

тив государства»¹⁵. Владимир Линдерман после двух недель содержания под стражей был выпущен на свободу, Александр Гапоненко находится в заключении до сих пор¹⁶.

Кроме того, под подпиской о невыезде находится Юрий Алексеев — основатель и главный редактор одного из наиболее популярных онлайн-ресурсов Латвии на русском языке, портала ИМНО-club.lv. В конце прошлого года Полиция безопасности провела обыск в квартире Алексеева и обнаружила у журналиста боевые патроны. Против Алексеева ведется уголовное дело, сам владелец ИМНО-club.lv утверждает, что боеприпасы ему подкинули¹⁷.

События последних месяцев в Латвии показывают, что прибалтийские режимы готовы перейти на новый уровень борьбы с инакомыслием и вместо денежных штрафов и условных сроков реально сажать в тюрьму несогласных с официальной идеологией и политикой.

¹⁵ Линдерман: Гапоненко арестовали за «словопреступление».

URL: <https://vesti.lv/statja/politika/2018/04/23/linderman-gaponenko-arestovali-za-slovoprestuplenie-ro-oguellu>

¹⁶ Задержанный ПБ Александр Гапоненко объявил голодовку в изоляторе.

URL: <http://rus.delfi.lv/news/daily/criminal/zaderzhannyj-pb-aleksandr-gaponenko-obyavil-golodovku-v-izolyatore.d?id=49958321&all=true>

¹⁷ Юрий Алексеев: Полиция безопасности нашла в моей квартире патроны для «макарова».

URL: <https://www.rubaltic.ru/article/politika-i-obshchestvo/18122017-yuriy-alekseev-politsiya-bezopasnosti-nashla-v-moey-kvartire-patrony-dlya-makarova/>



Латвийский журналист, главный редактор интернет-портала *ИМНО-club* Юрий Алексеев / Фото: *imnoclub.lv*

Остановить развитие этой тенденции может только вмешательство Европы и США. Международные организации однозначно негативно реагируют на случаи подавления свободы слова в Прибалтике, если до них доходит информация о таких случаях.

«Государству — участнику ООН следует прекратить в официальных заявлениях называть физических и юридических лиц, которые осуществляют свое право на свободу выражения мнения, "угрозой национальной безопасности". Ему следует добиться того, чтобы все его инициативы законодательного или иного характера гарантировали авторам, журналистам, правозащитникам, а также другим отдельным лицам и а-

ссоциациям возможность беспрепятственно осуществлять свое право на свободу выражения мнений», — говорится в докладе Комитета по правам человека ООН о соблюдении прав и свобод граждан в Литве¹⁸.

Отключение Первого Балтийского канала в Литве осенью 2013 года раскритиковала ОБСЕ. «В целом, любые попытки ограничить плюрализм в СМИ должны встречать сопротивление. Свобода СМИ зависит от здорового и энергичного медиа-поля, которое включает в себя средства массовой информации, предоставляющие новости на разных языках и из разных стран», — говорила о приостановке вещания ПБК представитель ОБСЕ по вопросам свободы слова Дуня Миятович¹⁹.

Парадоксальным образом критика международных организаций не только не приводит к улучшению ситуации со свободой слова в Прибалтике, но имеет обратный эффект.

Так, прецедент с отключением ПБК в Литве породил целую волну запретов на вещание российских телеканалов во всех странах Балтии. Критика уголовного преследования за отрицание «советской оккупации» в Литве не помешала принятию аналогичного закона в Латвии. За «делом Палецкиса» последовали другие уголовные дела

¹⁸ Комитет ООН призвал полностью рассеять подозрения относительно тюрьмы ЦРУ.
URL: <https://ru.delfi.lt/news/politics/komitet-oon-prizval-litvu-polnostyu-rasseyat-podozreniya-otnositelno-tyurmy-cru.d?id=78680149>

¹⁹ ОБСЕ: ограничение СМИ в Прибалтике нужно прекратить.
URL: <https://www.rubaltic.ru/article/politika-i-obshchestvo/obse-ogranichenie-smi-v-pribaltike-nuzhno-prekratit>

Глава 1

в отношении диссидентов, которые позволяют нарушать табу прибалтийской идеологии.

Критика международных институтов для стран Балтии неприятна, но не критична. Реально повлиять на эти страны могут лишь их «старшие товарищи» по НАТО и Евросоюзу.



**ГЛАВА 2. АНТИЕВРОПЕЙСКИЙ ВЫБОР:
ПРЕСЛЕДОВАНИЕ СМИ И
ЖУРНАЛИСТОВ НА УКРАИНЕ
ПОСЛЕ МАЙДАНА**

Глава 2

Антиевропейский выбор: преследование СМИ и журналистов на Украине после Майдана

За годы после Майдана ситуация со свободой слова на Украине катастрофически ухудшилась. Выражается это в преследовании инокомыслящих, ограничении деятельности СМИ, попытках срывов мероприятий. В последнем рейтинге Всемирного индекса свободы прессы «Репортеров без границ»²⁰ Украина заняла довольно низкую позицию — 101 место.

«Полицией нравов и мыслей» стали ультраправые группы, которые пытаются контролировать информационное поле и то, насколько представленная в украинских СМИ информация, отдельные мнения и проводимые мероприятия (как политического, так и гуманитарного и светского характера) соответствуют «правильной» точке зрения — по своей сути ультранационалистической и антироссийской. Отход от заданной линии грозит моральным давлением и физическим насилием.

Праворадикальные силы регулярно препятствовали проведению публичных мероприятий российского Россотрудничества (Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству). 17 февраля 2018 года группа из 30 человек проникла в здание, нанесла материальный ущерб и угрожала насилием сотрудникам агентства. После этого киевская полиция разорвала в одностороннем порядке договор об охране здания²¹ с Россотрудничеством. 9 мая было совершено нападение на главу Россотрудничества в Киеве Константина Воробьева у подъезда его дома.

С угрозами в свой адрес и препятствиями для деятельности сталкивается украинский телеканал «Интер». В этом году к 9 мая «Интер» подготовил праздничный концерт в честь Дня Победы, во время которого осудил нацизм и политику героизации нацизма и забвения Великой Отечественной войны в современной Украине. Нацио-

²⁰ 2018 World Press Freedom Index / Reporters without borders. URL: <https://rsf.org/en/ranking>

²¹ Полиция накануне возможного погрома отказалась защищать Россотрудничество в Киеве // Strana.ua. 17 февраля 2018.
URL: <https://strana.ua/news/124678-politsija-snjala-okhranu-s-ofisa-rossotrudnichestva-v-kieve.html>



Радикалы громят офис Россотрудничества в Киеве / Фото: РИА Новости

нальный совет по вопросам теле- и радиовещания Украины раскритиковал анонсированный заранее «Интером» видеофрагмент, опубликовав на сайте заявление, что он направлен на раскол общества и является очередной атакой в информационной войне. Чтобы не допустить трансляции концерта, ультраправые группировки блокировали здание телекомпании и попытались поджечь его²². Арлем Дезир, представитель ОБСЕ по СМИ, осудил эти действия и призвал власти Украины гарантировать журналистам безопасную для работы среду.

Бездействие украинского правительства и правоохранительных органов в таких случаях указывает либо на потерю власти над общественными процессами и неспособность обеспечить правопорядок, либо на прямую заинтересованность в давлении на СМИ и срыве публичных мероприятий.

На Украине несколько лет активно функционирует сайт «Миротворец», который собирает досье на потенциально опасных для существующего режима граждан Украины и других стран. После попадания в «черный список» повышается риск задержания или депортации (в том случае, если это иностранный гражданин). На «Миротворце» публикуются персональные данные журналистов и других общественных деятелей, за что он неоднократно подвергался критике, в том числе со стороны западных журналистов и

²² Не так відзначили? За що знову блокують Інтер // Корреспондент. 10 мая 2018.
URL: <https://ua.korrespondent.net/ukraine/3969663-ne-tak-vidznachyly-za-scho-znovu-blokuuit-inter>



Боевики запрещенного в РФ «Азова» блокируют телеканал «Интер» /
Фото: ERA/Radio Liberty

Европейского союза²³, однако обещанного ранее закрытия сайта не произошло — после небольшой паузы в 2016 году он восстановил свою работу.

После Майдана на Украине погибли около 20 журналистов, многие — в зоне военных действий²⁴. Фактически заморожено расследование дел об убийстве Олеся Бузины, других журналистов, погибших при невыясненных обстоятельствах в Донбассе (Сергей Долгов, Александр Кучинский).

Олесь Бузина, бывший редактор газеты «Сегодня» и противник действующей власти, был застрелен 16 апреля 2015 года в Киеве около своего дома. Накануне он неоднократно сталкивался с угрозами и нападениями. С осуждением убийства и соболезнованием выступили представители ОБСЕ, США, России, генеральный секретарь ООН. Призвали к тщательному расследованию «Репортеры без границ» и «Комитет защиты журналистов США», ЮНЕСКО, Human Rights Watch.

²³ В ЕС возмущены публикацией ДНР-leaks, призвали Киев убрать данные журналистов/ Европейская правда. 11 мая 2016 г.
URL: <https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2016/05/11/7049087>

²⁴ Случаи гибели журналистов на Украине с 2014 года. Досье. URL: <http://tass.ru/info/3470785>



Олесь Бузина / Фото: *buzina.org*

Убийство Олесь Бузина снова раскололо украинское общество. Поднялась волна одобрения убийства в соцсетях, некоторые украинские СМИ Бузину называли украинофобом²⁵ за то, что он был последовательным критиком украинского национализма, считал Украину, Беларусь и Россию братскими и культурно близкими народами, не поддерживал «Оранжевую революцию» и Майдан. Сам Бузина при жизни осуждал украинофобию, как и любую другую фобию, обращенную против национальностей.

18 июня 2015 года министр внутренних дел Арсен Аваков сообщил о задержании трех вероятных исполнителей убийства, которые были представителями праворадикальных движений. Среди них Андрей Медведько и Денис Полищук. Третьего подозреваемого отпустили за недоказанность участия. После следствия Полищук был выпущен под домашний арест 9 декабря 2015 года, Медведько — 31 декабря. 25 марта 2016 года домашний арест Полищука не был продлен судом, а домашний арест Медведько заменили на личное обязательство. Повторный



Андрей Медведько и Денис Полищук / Фото: коллаж *aif.ru*

²⁵ 5 скандалов, которыми запомнился Бузина // Факти. ICTV. 16 апреля 2018 г.
URL: <https://fakty.ictv.ua/ru/ukraine/polituka/20150416-1548377>



Павел Шеремет / Фото: Radio Liberty

обвинительный акт, инициированный матерью Бузины, был отправлен на рассмотрение 28 ноября 2017 года. Судебные заседания проходят до сих пор и, как утверждает истец, с многочисленными нарушениями и закрыто²⁶.

После убийства Бузины Государственное агентство Украины по вопросам кино запретило к показу фильм «Олесь Бузина: жизнь вне времени», так как он, по мнению агентства, разжигал национальную и религиозную рознь и негативно освещал «Революцию достоинства» и украинскую национальную идею.

20 июля 2016 года был убит Павел Шеремет, ведущий радиостанции «Радио Вести». Он погиб в результате взрыва бомбы в автомобиле, который принадлежал руководителю «Украинской правды» и его сожительнице Алене Притуле. В полиции высказывалось мнение, что целью покушения могла быть сама Притула. Расследования дела Павла Шеремета зашло в тупик — ни о возможных организаторах, ни об исполнителях ничего неизвестно. Были попытки свести расследование к поиску «российского следа». Само дело засекретили в Нацполиции 24 июля 2017 года (о чем стало известно только 21 сентября 2017 года). При этом с начала 2017 года расследование значительно замедлилось, а публичное освещение было сведено к минимуму²⁷.

Также, по данным Национального союза журналистов Украины^{28,29}, только с начала 2018 года по июль было зафиксировано 43 нападения на украинских журналистов.

Политическая цензура коснулась и развлекательной индустрии. Согласно распоряжению Министерства юстиции № 3359/5, на Украине запрещены к показу на телевидении фильмы, произведенные в России после 2014 года, и любая кинопродукция, восхваляющая российскую армию или сотрудников правоохранительных органов. Также, согласно постановлению №1143 Кабинета министров Украины, Государственное агентство по вопросам кино име-

²⁶ Теперь дело Бузины рассмотрит суд присяжных / Олесь Бузина. 7 июня 2018.
URL: <https://buzina.org/investigation/2939-sud-buzina-07-06-2018.html>

²⁷ Дело Шеремета: следователи засекретили судебные решения для защиты // Украинская правда. 22 сентября 2017 г. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2017/09/22/7155986>

²⁸ Агресія щодо журналістів зростає. Індекс фізичної безпеки журналістів / Національна спілка журналістів України. 25 апреля 2018 г. URL: <http://nsju.org/index.php/article/7062>

²⁹ Протягом квітня-червня було зафіксовано 22 випадки фізичної агресії щодо журналістів, НСЖУ / Національна спілка журналістів України. 6 июля 2018 г.
URL: <http://nsju.org/index.php/article/7222>



Владимир Вятрович /
Фото: РБК-Украина

ет право запрещать показ фильмов (в том числе советских) с участием актеров, признанных персонами нон-грата на Украине.

Ограничена трансляция 76 российских телеканалов (состоянием на 12 декабря 2016 г.). 16 мая 2017 года на три года запретили российские социальные сети («ВКонтакте», «Одноклассники») и сервисы («Яндекс», Mail.ru, АВВУ и другие), запрещено около 140 книг российского производства, сам список постоянно пополняется. Идут разработка и обсуждение закона о запрете ввоза любых книг российских издательств из России на Украину.

Сегодня оппозиционные журналисты и каналы сталкиваются с препятствиями в работе, проблемами с продлением аккредитации и лицензии, задержаниями сотрудников. В более тяжелых случаях они встречаются с насилием и угрозами в свой адрес. Помимо телеканала «Интер», который периодически подвергается внеплановым проверкам, такая же процедура была применена по отношению к телеканалу «1+1». Поводом для проверки стал показ на телеканале советской кинокартины «Служебный роман» с Алисой Фрейндлих, которая является персоной нон-грата на Украине. С проблемами в продлении лицензии регулярно сталкиваются телеканалы NewsOne и «112 Украина».

На Украине введен закон о языковых квотах на телевидении — 75% контента на телевидении должно быть на украинском языке³⁰. Это дискриминирует русскоязычное население Украины и создает дополнительные сложности для преимущественно и традиционно русскоязычных телеканалов «Интер» и «Украина».

Значительную роль в продвижении подобных инициатив играет Украинский институт национальной памяти, который сейчас возглавляет Владимир Вятрович. Институт является автором законов о декоммунизации и активно способствует героизации украинских коллаборантов и членов ОУН-УПА и сокрытию их преступлений в период Второй мировой войны. Деятельность института направлена на переосмысление украинской истории в контексте массового голода 1932–1933 годов, Второй мировой войны, отказа от понятия Великой Отечественной войны, критику и осуждение советского периода Украины.

³⁰ Закон України Про внесення змін до деяки Законів України относительно мови аудіовізуальних (Електрон) ЗАСОБІВ масової інформації.
URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2054-19?test=4/UMfPEGznhhiJ1.ZiPNKcbpHI4kws80msh8Ie6>



Игорь Гужва /
Фото: CatchNewsNet/twitter.com

В 2015 году Украина запретила выдавать аккредитацию при государственных органах всем российским СМИ, кроме телеканала «Дождь» (позже на Украине было запрещено и его вещание). Также депортировали или закрыли въезд многим российским журналистам (среди них Захар Виноградов, Анна Курбатова, Мария Ремизова, Дарья Григорова, в июне 2018 года не пустили на Украину Евгения Примакова-младшего и израильского корреспондента Russia Today Полу Слиер, которые должны были принять участие в мероприятии ОБСЕ).

С 2015 года давление оказывается на Игоря Гужву, главного редактора оппозиционного сайта Страна.ua — его обвиняли в неуплате налогов, вымогательстве. Зимой 2018 года Гужва выехал из Украины и попросил политического убежища в Австрии. Сам сайт продолжает функционировать и обновляться. В оппозиционных редакциях обыски и задержания журналистов для допросов становятся обычным делом.

В феврале 2015 года был задержан оппозиционный журналист и блогер Руслан Коцаба, призывавший бойкотировать четвертую волну мобилизации на Украине. Арест и суд над Коцабой вызвали резкую критику Amnesty International, которая выступила с призывом немедленно освободить журналиста и назвала его «узником совести»³¹. С критикой «дела Коцабы» выступили Независимый медиа-профсоюз Украины, Институт массовой информации, Украинский Хельсинский союз по правам человека. 12 мая 2016 года Коцаба был приговорен к 3,5 годам лишения свободы, однако в ответ на апелляционную жалобу 14 июля признан невиновным и оправдан.



Руслан Коцаба / Фото: РИА Новости Украина

15 мая 2018 года прошли обыски в редакции «РИА-Новости Украина» с последующим задержанием и арестом Кирилла Вышинского, главного редактора издания в 2014–2018 годах. Ему предъявлено обвинение в государственной измене и поддержке сепаратизма. В качестве доказательств предъявили най-

³¹ Amnesty International назвала украинского журналиста Руслана Коцабу узником совести. URL: <https://amnesty.org.ru/ru/2015-02-11-kotsaba>



Кирилл Вышинский /
Фото: Victor Platov/ AP Photo

денные в офисе награды от российско-го правительства, в частности, медаль от министра обороны России «За возвращение Крыма» и распечатанную на принтере карту «Новороссии». Однако подлинность медалей и действия Вышинского, нарушающие законодательство Украины, не были доказаны.

С критикой и серьезной обеспокоенностью арестом Вышинского выступили Управление ООН по правам человека, генеральный секретарь Международной федерации журналистов Энтони Белланже, глава отделения организации «Репортеры без границ» стран

Средней Азии и Восточной Европы Йоханн Бир, представитель ОБСЕ по свободе СМИ Арлем Дезир, генеральный секретарь Совета Европы Турбьёрн Ягланд и другие представители международных организаций.

В целом сложившаяся обстановка и расстановка сил ставят в зону риска любого журналиста, политолога, исследователя, несогласного с правительственной линией и выступающего против политики руководства Украины.

Все действия, совершаемые в данном русле, и проводимая политика запугивания, давления и ограничения деятельности оппозиционных журналистов, проявления инакомыслия далеки от декларируемых европейских ценностей и соблюдения международных норм. Поэтому разочарование в Украине на Западе нарастает, а случаи критики со стороны международных правозащитных организаций становятся все более частыми.

Например, резкой критике подверглось решение Киева о блокировке российских интернет-ресурсов. «Блокировка социальных сетей, поисковых систем, почтовых служб и новостных веб-сайтов противоречит нашему общему пониманию свободы выражения мнений и свободы средств массовой информации», — прокомментировал это решение Генеральный секретарь Совета Европы Турбьёрн Ягланд³².

В Human Rights Watch призвали президента Украины Петра Порошенко «безотлагательно отменить решение о запрете»³³. «Репорте-

³² Генсек Совета Европы: блокировка сайтов противоречит свободе слова.
URL: <https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2017/05/17/7065808>

³³ Ukraine: Revoke Ban on Dozens of Russian Web Companies Protect Freedom of Expression and Media Pluralism.
URL: <https://www.hrw.org/news/2017/05/16/ukraine-revoke-ban-dozens-russian-web-companies>

ры без границ» назвали произошедшее «недопустимой атакой на свободу слова и свободу информации»³⁴.

Подобная критика болезненна для украинских властей, которые четыре года после Майдана убеждают население во всеобщей поддержке международным сообществом «новой европейской Украины». Однако в целом эта критика неэффективна, поскольку не может повлиять на руководство Украины, заставить его изменить свою политику и не на словах, а на деле обеспечивать соблюдение в стране принципа свободы слова, права на получение и распространение информации, а также безопасность журналистов и СМИ.

Поэтому давления на Украину по вопросам свободы слова со стороны международных правозащитных организаций явно недостаточно.

Если западные союзники Киева заинтересованы в улучшении положения СМИ и журналистов на Украине, это давление должно осуществляться на уровне государств и межгосударственных объединений — НАТО и Евросоюза.

Украина претендует на членство в ЕС и декларирует свою принадлежность к «Единой Европе», поэтому Европейский союз имеет полное право (и более того — обязанность) поставить вопрос в категорической форме: без реального следования европейским ценностям демократии, свободы слова и прав человека европейской интеграции Украины никогда не произойдет.

³⁴ «Репортери без кордонів»: краще б Україна збільшила бюджет іномовлення.
URL: <https://www.dw.com/uk/репортери-без-кордонів-краще-б-україна-збільшила-бюджет-іномовлення/a-38863523>



**ГЛАВА 3. ЖУРНАЛИСТИКА ПОД ОГНЕМ.
РАБОТА СМИ В УСЛОВИЯХ БОЕВЫХ
ДЕЙСТВИЙ В ДОНБАССЕ**

Глава 3

Журналистика под огнем. Работа СМИ в условиях боевых действий в Донбассе

Условия, которые сложились на востоке Украины весной 2014 года, отнюдь не благоприятствовали работе журналистов. Изначально конфликт разгорался не только в политической и военной, но и в информационной плоскости. Именно поэтому журналисты, «вооруженные» только фотокамерами, диктофонами и блокнотами, рассматривались как полноценные участники противостояния. Бронежилеты с надписью «пресса» как минимум не спасали работников СМИ от обстрелов, а в некоторых случаях и вовсе могли сделать из них мишень, приоритетную цель для бойцов, которые считали недопустимым освещение конфликта по другую сторону от передовой.

Таким образом, линия фронта разделила не только повстанцев и правительственные войска, но и журналистов. Сам факт работы в неудобных киевской власти и радикалам изданиях зачастую делал



Журналисты на линии фронта в Донбассе / Фото: Global Look Press



Олег Сидякин и Марат Сайченко отвечают на вопрос журналистов /
Фото: РИА Новости

невозможным пребывание сотрудников этих изданий на боевых позициях Вооруженных сил Украины и приносил им немало неприятностей, если встречи с правительственными войсками все же происходили. Для того, чтобы воспрепятствовать профессиональной деятельности журналистов, бойцы украинской армии, добровольческих батальонов и сотрудники спецслужб использовали самый простой и надежный метод: задерживали их по надуманным обвинениям, тем самым лишая возможности работать.

В 2014 году сообщения о задержаниях, арестах, похищениях журналистов приходили неоднократно. Самым резонансным стал случай российских журналистов LifeNews Олега Сидякина и Марата Сайченко, которых украинские силовики задержали и незаконно удерживали в течение недели. Сидякина и Сайченко безосновательно обвиняли в терроризме, угрожали расстрелять. «Руки были связаны сзади, щиколотки перемотаны скотчем, а на голову надет мешок, который на шее затянули скотчем, поэтому с трудом удавалось дышать. У меня было состояние, близкое к умопомрачению, было очень плохо. Пару раз по голове ударили и пнули в пах, но лучше бы нас били, чем держали в таком состоянии в сырой яме», так рассказывал об условиях содержания в плену Марат Сайченко³⁵.

³⁵ «Нас били, а когда мы шевелились — угрожали расстрелять». URL: <https://iz.ru/news/571436>



Роман Гнатюк в эфире телеканала «112» после освобождения из плена

На nive похищений сотрудников СМИ отметились представители экстремистской организации «Правый сектор» (запрещена в РФ — прим. RuBaltic.RU), которые в августе 2014 года пленили внештатного фотокорреспондента МИА «Россия сегодня» и новостного агентства «Франс Пресс» Максима Василенко и корреспондента издания «Крымский телеграфъ» Евгению Королеву. По словам журналистов, украинских радикалов вывели из себя фотографии с марша пленных в Донецке, обнаруженные при обыске на карте памяти у Максима Василенко, и выданные в ДНР журналистские аккредитации³⁶.

20 августа 2014 года украинские силовики задержали французского поэта украинского происхождения Юрия Юрченко, приехавшего на восток Украины с целью заниматься переводом на французский язык новостей и обращений для публикации их на европейских информационных ресурсах. Юрченко сообщил, что в плену получил переломы ребра и ноги³⁷.

Примечательно, что неподконтрольные киевской власти добровольческие батальоны похищали не только неудобных российских и иностранных журналистов, но и представителей украинских СМИ. Так, в начале августа добробатовцы похитили журналиста телеканала «112 Украина» Романа Гнатюка и двух его коллег — Сергея Билоуса и Сергея Бойко. В своем похищении Гнатюк обвинил батальон «Кривбасс» (запрещен в РФ — прим. RuBaltic.RU) и в эфире «112» рассказал о грубом обращении с ним: «Дальше пошло неадекватное отношение. От нас пытались добиться, на кого мы работаем. Ответ, что на «112 Украина», их не устраивал. Обращались весьма грубо. На протесты моего коллеги на него уронили автомат. Дальше по одному допрашивали. Кто не сознавался, говорили "на кол"»³⁸. Обеспокоенность судьбой журналистов, участь которых была неизвестна в течение шести суток, выражали в ОБСЕ. Вооруженные силы Украины не взяли на себя ответственность за похищение, но спикер Информцентра Совета национальной безопасности и обороны Андрей Лысенко 6 августа признал, что Роман

³⁶ «Похищенных крымских журналистов держали в подвале с пакетами на головах». URL: <https://www.kompravda.eu/online/news/1828497/>

³⁷ «Украинские силовики освободили французского поэта». URL: <https://lenta.ru/news/2014/09/08/poet>

³⁸ «Похищение журналистов "112 Украина": Ответят ли виновные за преступление?». URL: <https://112.ua/statji/pohischenie-zhurnalistov-112-ukraina-97957.html>

Гнатюк был «задержан, кажется, милиционерами, для выяснения обстоятельств»³⁹.

В сентябре 2014 года ОБСЕ требовала освободить всех сотрудников СМИ, которые тогда находились в плену, и прекратить похищения⁴⁰. Представитель ОБСЕ по вопросам свободы прессы Дуня Миятович назвала несколько фамилий украинских журналистов, но в ее списке не оказалось людей, которые стали участниками «досадных» инцидентов с участием украинских военных.

Как показывает время, от практики похищения и арестов журналистов (в том числе и вдали от линии фронта) киевские власти не отказались и в последующие годы.

О реальном отношении к свободе слова красноречиво свидетельствует история с сайтом «Миротворец», на котором в 2016 году появились список и личные данные всех когда-либо аккредитованных в ДНР журналистов. Среди них оказалось немало представителей западных и украинских СМИ. Администрация «Миротворца» прямо не обвинила этих людей в пособничестве терроризму, но отметила, что «это общественно значимая информация, и мы, граждане Украины, должны ее знать»⁴¹. Публикацию списка осудили во многих международных организациях, в том числе в ОБСЕ, а «Миротворец» после международного скандала оказался на грани закрытия. Тем не менее, сайт и сегодня продолжает публиковать личные данные людей, которых на Украине без суда и следствия объявляют преступниками.

По итогам 2014 года Украина была признана самой опасной страной для работы журналистов⁴² (разумеется, в лидеры ее вывели события на востоке страны, где задержания, похищения и смерти журналистов стали обыденным явлением). Об этом в отчете сообщили «Репортеры без границ». По данным организации, за 2014 год на Украине было похищено 33 и арестовано 47 журналистов, что является самым высоким показателем в мире. Украина также расположилась на третьем месте по числу убитых журналистов (6 человек). Каковы обстоятельства гибели этих людей?

С самого начала боевых действий в Донбасс отправились многие западные журналисты, и первой жертвой конфликта среди предста-

³⁹ «СНБО: У журналиста "112 Украина" Романа Гнатюка не было аккредитации СБУ, поэтому он был задержан».

URL: <https://112.ua/glavnye-novosti/snbo-u-zhurnalista-112-ukraina-romana-gnatyuka-ne-bylo-akkreditacii-sbu-i-on-byl-zaderzhan-97909.html>

⁴⁰ «Похищения журналистов в Донбассе должны немедленно прекратиться – ОБСЕ».

URL: <https://nv.ua/ukraine/pohishcheniya-zhurnalistov-v-donbasse-dolzheny-nemedlenno-prekratitsya-obse-10747.html>

⁴¹ URL: <https://myrotvorets.center/579804-spisok-zhurnalistov-akkreditovannyx-terroristicheskoy-organizacii-dnr>

⁴² «Украина стала самой опасной страной в мире для журналистов».

URL: <https://korrespondent.net/ukraine/3456623-ukrayna-stala-samoi-opasnoi-stranoi-v-myre-dlia-zhurnalistov>



Удостоверение Андреа Рокелли /
Фото: Cesura.it

вителей СМИ стал итальянский фоторепортер-фрилансер, один из основателей независимого фотообъединения Cesura Андреа Рокелли. 24 мая 2014 года Рокелли попал под обстрел неподалеку от Славянска. Сопровождавший его российский правозащитник Андрей Мионов также погиб, а французский фотограф Вильям Рогелон получил ранения, но смог укрыться от огня на блокпосте повстанцев.

Представитель ОБСЕ по свободе прессы Дуня Миятович сразу после трагедии требовала немедленно и тщательно расследовать инцидент, чтобы

найти виновных⁴³, но украинская сторона демонстрировала нежелание выяснять обстоятельства гибели Андреа Рокелли. На это обратили внимание и западные СМИ, и родственники погибшего, и адвокаты. «Они (родители Рокелли — прим. ред.) все больше разочаровывались в ходе расследований, проводимых властями в Киеве, — утверждает Euronews. — На баллистическую экспертизу ушло полтора года, а отчет, когда он появился, не смог установить происхождение и тип пуль. Рогелон не был допрошен, равно как и гражданское лицо, которое первым предупредило группу (об опасности — прим. ред.). Утерянными также оказались показания солдат, которые находились тогда в том районе. Не имея подозреваемых, украинская полиция в конце 2016 года приостановила расследование, сделав вывод, что ответственность несут боевики, хотя точного виновника установить не удалось»⁴⁴. «Украина направила нам бесполезные свидетельства, таксист врет, противоречит самому себе, — приводила слова адвоката Алессандры Баллерини итальянская La Repubblica. — Теперь мы готовим новое требование о проведении повторного расследования, чтобы изучить распечатки некоторых телефонных звонков, заново провести баллистическую экспертизу и получить показания других свидетелей»⁴⁵.

Благодаря настойчивости родственников Рокелли итальянские правоохранители продолжили расследование, и 30 июня 2017 года по подозрению в убийстве Андреа Рокелли в Италии был задержан украинский военнослужащий Виталий Маркив (предполагается,

⁴³ «ОБСЕ требует расследовать гибель Рокелли и Миронова».

URL: https://www.bbc.com/russian/international/2014/05/140526_slavyansk_journalists_death.shtml

⁴⁴ «Who killed Andrea Rocchelli?».

URL: <http://www.euronews.com/2017/07/25/who-killed-andrea-rocchelli>

⁴⁵ «Как на Украине погиб итальянский журналист».

URL: <https://inosmi.ru/social/20170526/239443241.html>



Виталий Маркив/ Фото: Espresso.TV

что именно он отдавал приказ 25 мая 2014 года стрелять с горы Карачун по железнодорожному переезду, вблизи которого находились Рокелли, Миранов и Рогелон).

Судебный процесс по делу Маркива начался в июле 2018 года, и есть все основания полагать, что суд города Павии признает его виновным. Это ощущение крепнет в связи с тем, что итальянская Фемида не принимает во внимание возмущение украинского МИД (у Маркива двойное гражданство, поэтому судят его как гражданина Италии). В украинском дипведомстве между тем продолжают утверждать, что «гибель двух журналистов произошла вследствие

артобстрела со стороны российско-террористических войск»⁴⁶.

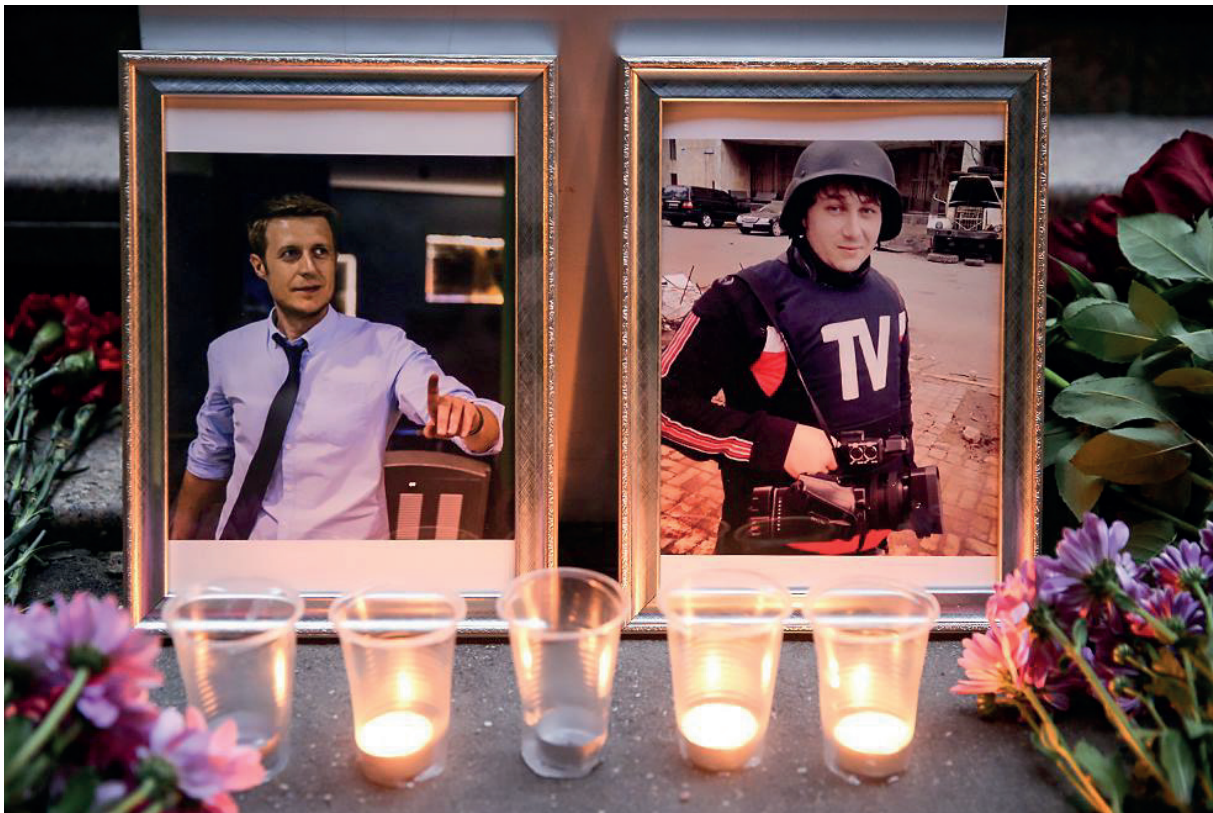
Официальная позиция МИД Украины по делу Маркива красноречиво показывает, как киевский режим относится ко всем погибшим в ходе боевых действий журналистам, будь то граждане России, Украины или даже стран — членов ЕС. Власти страны моментально обвиняют в преступлении повстанцев, но при этом даже не могут или не хотят установить, с какой стороны велся обстрел (в случае с раненым Рогелоном закономерно возникает вопрос: почему он прибежал на блокпост ополченцев, откуда его и отправили в больницу?). Виновниками трагедий могут быть объявлены и сами журналисты, которые оказались в неправильном месте в неправильное время. Впрочем, это относится не только к журналистам: нередко в смерти мирных жителей Киев обвиняет саму войну. Очевидно, по версии украинского правосудия, все та же абстрактная война виновата в гибели восьми мирных жителей после авиаудара по зданию Луганской ОГА 2 июня 2014 года. Напомним, факт авиаудара зафиксирован в докладе ОБСЕ⁴⁷, но за более чем четыре года никто из представителей правоохранительной системы Украины так и не поднял вопрос о привлечении к ответственности тех, кто отдавал приказ обстреливать из самолетов центр Луганска. В отличие от Рокелли, за жертв авианалета в странах Евросоюза вступить было некому.

⁴⁶ «Офіційна позиція МВС відносно затримання військовослужбовця НГУ Віталія Марківа в Італії (Оновлено)».

URL: http://mvs.gov.ua/ua/news/8983_Oficiyna_poziciya_MVS_vidnosno_zatrimannya_viykovosluzhbovcya_NGU_Vitaliya_Markiva_v_Italii_ONOVLENO.htm

⁴⁷ «Latest news from the OSCE Special Monitoring Mission to Ukraine (SMM), based on information received until 18:00 hrs, 2 June (Kyiv time)».

URL: <https://www.osce.org/ukraine-smm/119479>



Цветы и свечи в память о погибших журналистах Игоре Корнелюке и Антоне Волошине / Фото: Михаил Почуев/ТАСС

Следующими жертвами войны на востоке Украины стали российские журналисты: под минометный обстрел в июне 2014 года вблизи поселка Металлист под Луганском попали корреспондент ВГТРК Игорь Корнелюк (скончался в больнице) и звукорежиссер Антон Волошин (погиб на месте). При обстреле автобуса 29 июня смертельное ранение в живот получил оператор «Первого канала» Анатолий Клян. В конце августа официально подтвердилась информация о гибели фотокорреспондента МИА «Россия сегодня» Андрея Стенина, который почти месяц считался пропавшим без вести.



Анатолий Клян / Фото: ТАСС

По фактам гибели четырех российских журналистов Следственный комитет РФ возбуждал уголовные дела, при этом в 2016 году суд признал виновной в убийстве Корнелюка и Волошина украинскую военнослужащую Надежду Савченко, впоследствии помилованную. Заочно обвинение в убийстве Анатолия Кляна в феврале этого года СКР выдвинул командиру дивизиона Донецкого зенитно-ракетного полка Воздушного командования «Центр» Вооруженных



Надежда Савченко /
Фото: Геннадий Гуляев/Коммерсант

сил Украины подполковнику Николаю Маломену⁴⁸. Обстоятельства смерти Андрея Стенина в Следственном комитете продолжают устанавливать.

У мирового сообщества между тем не возникало никаких сомнений в том, что выяснять истинные причины гибели российских журналистов в Донбассе должна украинская сторона. С соответствующими заявлениями выступили многие правительственные и неправительственные организации. Именно от Киева, к примеру, требовали найти виновников трагедий Комитет защиты журналистов⁴⁹ с главным офисом в Нью-Йорке и Международная федерация журналистов⁵⁰. К тщательному рас-

следованию всех инцидентов с проявлением насилия, в том числе в отношении журналистов, призывал Совет безопасности ООН⁵¹. Жесткую позицию после каждого из инцидентов занимала и ОБСЕ, призывавшая украинские власти немедленно заняться следственными действиями.

Неудивительно, что под напором международного сообщества украинские власти были вынуждены имитировать обеспокоенность гибелью российских журналистов и открывать уголовные дела. Показательна в данном случае реакция президента Украины. «Президент Украины Петр Порошенко по просьбе ОБСЕ настаивает на тщательном расследовании обстоятельств гибели российского корреспондента ВГТРК Игоря Корнелюка под Луганском», — сообщила пресс-служба главы государства⁵². Но если бы не просьба ОБСЕ, то тщательным расследованием можно было бы пренебречь.

Разумеется, украинское следствие с 2014 года ни на йоту не продвинулось в выяснении причин и обстоятельств гибели российских

⁴⁸ «Заочно предъявлено обвинение украинскому военнослужащему, причастному к убийству оператора «Первого канала» Анатолия Кляна». URL: <http://sledcom.ru/news/item/1205789>

⁴⁹ «Комитет защиты журналистов: Украине следует расследовать убийство оператора Первого канала». URL: <http://tass.ru/obschestvo/1289636>

⁵⁰ «МФЖ: Очередное убийство усиливает тревогу в связи с неизбирательными обстрелами журналистов на востоке Украины». URL: <http://vm.ru/news/2014/07/01/mfzh-ocherednoe-ubijstvo-usilivaet-trevogu-v-svyazi-s-neizbiratel'nimi-obstrelami-zhurnalistov-na-vostoke-ukraini-255438.html>

⁵¹ Совбез ООН призвал разобраться с гибелью журналистов. URL: <https://lenta.ru/news/2014/06/18/sovbez>

⁵² Порошенко поручил тщательно расследовать гибель российского журналиста Корнелюка. URL: <https://112.ua/obshchestvo/poroshenko-poruchil-tschatelno-rassledovat-gibel-rossiyskogo-zhurnalista-kornelyuka-76449.html>



Военкор Александр Сладков /
Фото: news.donpu.ru

журналистов. Да и могло ли быть иначе, если и Генеральная прокуратура, и другие органы еще до начала следственных действий обвиняли во всех преступлениях повстанцев?

Жертв необъявленной войны на востоке Украины среди журналистов между тем могло быть значительно больше: представители различных СМИ вблизи линии фронта не раз попадали и продолжают попадать под обстрелы. В январе 2017 года во время обстрела Донецка оператор LifeNews получил сквозное осколочное ранение ноги, пострадал сотрудник местного издания — Донецкого агентства новостей. Под огнем оказались также съемочные группы «НТВ»

и Russia Today⁵³. В том же месяце под обстрел попали съемочная группа новостного агентства Anna News и корреспондент Федерального агентства новостей. В конце 2016 года группа журналистов попала под обстрел ВСУ в селе Саханка Новоазовского района на юге самопровозглашенной Донецкой народной республики. На момент атаки в зоне ведения боевых действий находились сотрудники телеканалов «Россия», «НТВ», «Первый канал», «5 канал», а также республиканских телеканалов «Оплот» и «Юнион». Корреспондент «НТВ» Илья Ушенин отметил, что обстрел начался после того, как село покинули наблюдатели ОБСЕ⁵⁴.

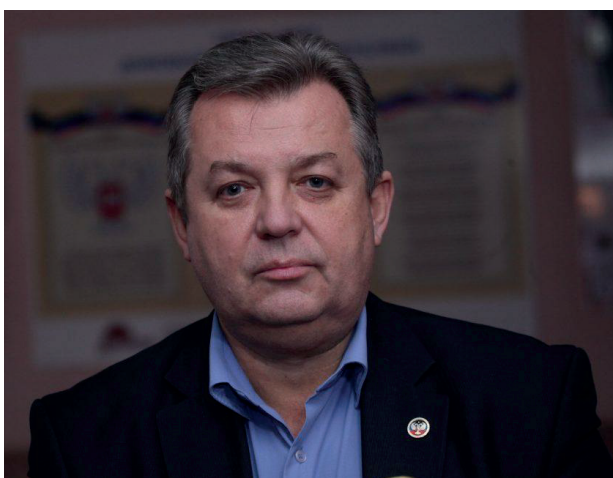
Один из последних случаев — атака со стороны украинских военных в районе поселка Крутая Балка под Донецком в мае этого года, в результате которой были ранены двое работающих в Донбассе сотрудников Всероссийской государственной телерадиокомпании (ВГТРК). Во время этого же обстрела погиб известный командир армии ДНР Олег Мамиев («Мамай»). Корреспондент «России 24» Александр Сладков сообщил, что недалеко от комбата находился звукорежиссер Игорь Уклеин — он был тяжело контужен и доставлен в больницу. Легкую контузию получил также оператор⁵⁵.

Куда реже в прессе сообщается об украинских журналистах, которые попадают под обстрелы. И этой «проблемой» недавно озаботилась уполномоченный президента Украины по мирному урегули-

⁵³ «Российские журналисты попали под обстрел в Донбассе: есть раненые».
URL: https://www.youtube.com/watch?v=WLUW9b_52hQ

⁵⁴ «Басурин и журналисты попали под обстрел украинских боевиков».
URL: <https://news-front.info/2016/12/12/basurin-i-zhurnalisty-popali-pod-obstrel-ukrainskix-boevikov>

⁵⁵ «Журналисты ВГТРК попали под обстрел со стороны украинских военных в Донбассе».
URL: <http://www.ntv.ru/novosti/2019350>



И. о. министра информации ДНР Игорь Антипов / Фото: dnr-online.ru

рованию ситуации в Донбассе Ирина Геращенко: «Неправильно, что и сейчас на всех международных площадках мы не поднимаем тему обстрелов журналистов, их ранений и убийств, — отметила Геращенко. — Планирую это исправить. Я обращаюсь ко всем военным журналистам, которые попадали под обстрелы в зоне конфликта: пожалуйста, предоставьте мне информацию, где, когда, при каких обстоятельствах это происходило. Если есть видео, буду очень благодарна. Мы с МИД сделаем все, что от нас зависит, чтобы донести эти факты в том числе до ОБСЕ и СЕ»⁵⁶.

Освещение боевых действий остается одной из приоритетных тем в работе местных изданий, в частности, республиканских телеканалов, которые имеют собственных военных корреспондентов. Вблизи линии фронта регулярно работают и российские корреспонденты. Тем не менее, сегодня присутствие журналистов в зоне ведения боевых действий контролируется со стороны соответствующих государственных ведомств Донецкой республики. Для работы в опасной зоне журналисту необходимо иметь специальную военную аккредитацию (стандартное аккредитационное удостоверение журналиста, которое по-прежнему является основанием для ведения журналистской деятельности в ДНР, права находиться на передовой не дает). Большая часть информации о происходящем на фронте поступает непосредственно от военного командования ДНР и пресс-службы Министерства обороны.

Несмотря на то, что цензура в самопровозглашенной республике запрещена законом, местные власти полностью контролируют ее информационное пространство. Подавляющее большинство СМИ здесь находится в государственной форме собственности. Информационную политику изданий во многом формирует Министерство информации ДНР.

Зачастую факты сотрудничества с «сепаратистскими» ресурсами являются достаточными основаниями для внесения журналиста в базу «Миротворца» или внесения его имени в санкционные списки. Показателен пример польского журналиста Давида Худжеца: освещая конфликт, он ни разу не брал в руки оружие, но въезд в Украину для него запрещен⁵⁷. Разумеется, украинские журналисты, которых

⁵⁶ Геращенко просит откликнуться журналистов, которых обстреляли на Донбассе.
URL: <https://gottstat.com/cl/geraschenko-prosit-otkliknuty-sya-zhurnalistov-kotoryh-76264.html>

⁵⁷ «Западные СМИ живут в параллельной реальности».
URL: <https://svpressa.ru/war21/article/141039/>

государство старательно приучает «правильно» подавать информацию, о посещении Донбасса сегодня тоже не задумываются.

Действия украинских властей нарушают нормы международного права по условиям работы журналистов в зоне вооруженных конфликтов. Статья 79 Первого дополнительного протокола к Третьей Женевской конвенции устанавливает меры по защите журналистов при освещении ими боевых действий. «Журналисты, находящиеся в опасных профессиональных командировках в районах вооруженного конфликта, рассматриваются как гражданские лица в значении статьи 50, пункт 1. Как таковые они пользуются защитой в соответствии с Конвенциями и настоящим Протоколом при условии, что они не совершают никаких действий, несовместимых с их статусом гражданских лиц»⁵⁸.

Иными словами, если журналист не берет в руки оружия и не участвует в боевых действиях, то он относится к мирному населению и не может восприниматься в качестве военного противника. Однако украинские военные этой нормы Женевской конвенции не придерживаются и в соответствии со своей концепцией «гибридной войны» относятся к любым журналистам, выставляющим их действия в неблагоприятном свете, как к военным противникам. Тем самым Украина в своем отношении к журналистам, работающим в зоне конфликта на юго-востоке страны, прямо нарушает международное право.

⁵⁸ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов.
URL: https://www.icrc.org/rus/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf



ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

РЖАВЧИНА РАСШИРЯЕТСЯ НА ЗАПАД

Заключение

Ржавчина расширяется на запад

Давление на средства массовой информации, запугивание и преследование журналистов, попытки установления идеологической монополии и репрессии против инакомыслящих в странах Балтии и на Украине дискредитируют не только их, но и всю Европу. Европейский союз и входящие в него государства несут прямую ответственность за антиевропейские практики на восточной периферии ЕС. Сперва они сделали приверженность своим ценностям простой формальностью при европейской интеграции Литвы, Латвии и Эстонии и ассоциации с Украиной, теперь не предпринимают никаких решительных действий для борьбы с попранием там прав человека, демократии, свободы слова.

Отстаивание своих ценностей в странах, которые подчеркивают свою принадлежность к Европе, в интересах самой Европы. Во время дискуссий о евроинтеграции Прибалтики и евроассоциации с Украиной сторонники форсированного сближения бывших советских республик с ЕС говорили, что их приближение к ценностям и идеалам Европы должно стать следствием этого сближения, а не быть его условием. Они доказывали: если быстро не включить постсоветские страны в европейскую сферу влияния, они вернуться в сферу влияния России, которая якобы совсем не привержена свободе слова и правам человека.

Примат геополитической целесообразности над собственной идеологией дорого обошелся европейцам.

Антиевропейская реальность Прибалтики и Украины не только дискредитирует Европу, но и имеет свойство расширяться на Запад: восточноевропейские «ученики» начинают учить западноевропейских «учителей», как можно вольно обращаться с их ценностями.

В странах — основателях Евросоюза становятся нормой призывы отключать неудобные телеканалы, отказывать в аккредитации неудобным журналистам, составлять «черные списки» публичных людей, срывать их мероприятия. Любой человек может подвергнуться травле за свое мнение, отличное от мнения большинства, а аргументированную дискуссию с политическим оппонентом можно заменить утверждением, что он агент Кремля.

Расширение «Единой Европы» на новые территории имеет непосредственное отношение к этим процессам. Украинские активисты, попавшие в ЕС по «безвизу», препятствуют проведению публичных мероприятий, срывают выставки и презентации. Депутаты Европарламента от Эстонии, Латвии и Литвы добиваются введения общеевропейских «черных списков» неугодных лиц, общеевропейского запрета российских СМИ и работы российских журналистов на всей территории Евросоюза. Под их давлением русский язык не получает статус официального языка ЕС, хотя на нем говорят 5% жителей Литвы, 28% жителей Эстонии и 37% жителей Латвии.

Публичная жизнь Западного мира деградирует до уровня его восточноевропейских окраин. Коррозия европейских ценностей проникает из периферии в центр.

У этой тенденции много причин, и одна из них — ценностный релятивизм в отношении новых стран — членов ЕС и НАТО, а также восточных партнеров Евросоюза. Европейцы настолько привыкли закрывать глаза на происходящее в Киеве, Донбассе или Прибалтике, что перестают воспринимать разрушение европейских ценностей под аккомпанемент лозунгов об их соблюдении как нечто ужасное и недопустимое.

Главным пострадавшим от такого подхода становится сама Европа.

Ценностный релятивизм истеблишмента европейских стран оборачивается ценностным нигилизмом населения: раздраженный фарисейством элит избиратель выбирает политиков, бросающих вызов политике ценностей.

Отчуждение европейского общества от элит получило в европейской публицистике название «популистского бунта». Большинство в европейских странах осознанно голосует против истеблишмента и его идеологии на выборах и референдумах. Традиционные институты — системные партии, СМИ и прочие теряют доверие, в то время как расистские и ксенофобские силы получают все большую поддержку электората⁵⁹.

У населения стран ЕС сегодня востребованы антисистемные политики, которые выставляют напоказ лицемерие и двойные стандарты истеблишмента. Наиболее радикальные из них выступают против европейской интеграции и призывают к выходу их стран из Евросоюза.

⁵⁹ Racism climbs to alarming levels in Europe.

URL: <https://www.dailysabah.com/columns/ozan-ceyhun/2018/08/07/racism-climbs-to-alarming-levels-in-europe>

Заключение

Такие политики в последние годы добились серьезных успехов. Они вошли в парламенты большинства стран ЕС, пришли к власти в Италии, Австрии, выиграли референдум о выходе Великобритании из состава ЕС.

Выхолащивание принципов свободы слова, независимости СМИ, запрета политической цензуры и других ценностных основ Европы грозит разрушить в итоге саму Европу.

Чтобы обратить этот процесс вспять, европейские элиты должны покончить с порочной практикой двойных стандартов и начать последовательно добиваться неукоснительного соблюдения своих ценностей, в том числе в восточном пограничье ЕС. Верность собственным принципам для европейцев — это не просто вопрос сохранения своей репутации. Это вопрос безопасности Европы, ее устойчивого развития и благополучия ее жителей.

Для заметок

Массово-политическое издание

Носович Александр Александрович

Иванченко Виктория Сергеевна

Ильяшевич Алексей Геннадьевич

Ответственный редактор Рекеда Сергей Вячеславович

**Европа censored. Подавление свободы слова
в странах Балтии и на Украине**

Аналитический доклад RuBaltic.Ru

Оформление О. Устинкова

ISBN 978-5-6040845-2-6



Сдано в набор 24.09.2018. Подписано в печать 28.09.2018.

Формат 60×90¹/₈. Печ. л. 6. Тираж 500 экз.

Отпечатано в ООО «ХОРОШАЯ ТИПОГРАФИЯ»

115054, г.Москва, ул. Валовая, д. 14, стр. 8.

+7(495)648-44-98. E-mail: 2202758@mail.ru